



PARDUBICKÝ KRAJ

Krajský úřad

odbor životního prostředí a zemědělství

Váš dopis zn.: /38011/2/Kub/2010
Ze dne: 12. 8. 2010
Sp. značka: SpKrÚ 24955/2008/OŽPZ/62
Číslo jednací: KrÚ 2630/2011/OŽPZ/JI
Vyřizuje: Ing. Věra Jiříčková
Telefon: 466 026 355
E-mail: vera.jirickova@pardubickykraj.cz
Fax: 466 026 392
Datum: 11. 1. 2011

dle rozdělovníku

ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a podle § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb. záměru

„I/2 Staré Čívce – Dražkovice, jihozápadní obchvat“

(„I/2 Pardubice – jihozápadní obchvat“)

konaného dne 4. 1. 2011 od 15:00 hodin v zasedacím sále zastupitelstva Pardubického kraje, Komenského náměstí 125, Pardubice

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 27. 5. 2008 Krajský úřad Pardubického kraje, jako příslušný úřad podle ust. § 22 písm. a) zákona (dále jen „příslušný úřad“) obdržel oznámení zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb. Ing. Mojzírem Novotným. Oznámení neobsahovalo vyjádření příslušného stavebního úřadu.
- 2. 6. 2008 příslušný úřad vyzval oznamovatele k doplnění podání
- 20. 11. 2008 bylo příslušnému úřadu předloženo doplněné oznámení
- 21. 11. 2008 bylo oznámení příslušným úřadem předloženo dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Současně bylo zveřejněno ve veřejném informačním systému a na úřední desce Pardubického kraje (24. 11. 2008).
- 19. 12. 2008 příslušný úřad vydal závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr „I/2 Staré Čívce – Dražkovice, jihozápadní obchvat“ bude dále posuzován podle zákona 100/2001 Sb., a že budou vypořádány došlé připomínky. V závěru zjišťovacího řízení byly stanoveny požadavky na zpracování dokumentace.
- 12. 8. 2010 příslušný úřad obdržel dokumentaci zpracovanou podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. zpracované oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu

ust. § 19 zákona, Ing. Mojmírem Novotným. Dokumentace splňovala náležitosti stanovené výše uvedeným zákonem.

- 18. 8. 2010 byla dokumentace předložena dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření a současně byla zveřejněna v informačním systému a na úřední desce příslušného úřadu.
- 1. 9. 2010 byl zpracovatelem posudku ustanoven Ing. Vladimír Rimmel, Regionální centrum EIA s.r.o., oprávněná osoba, která je držitelem autorizace ve smyslu ustanovení § 19 zákona.
- 15. 11. 2010 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.
- 29. 11. 2010 byl příslušným úřadem předložen posudek veřejnosti, dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Současně byl zveřejněn v informačním systému EIA a na úřední desce příslušného úřadu.
- 16. 12. 2010 byla příslušným úřadem zveřejněna informace o veřejném projednání.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a dokumentace podle ustanovení § 17 zákona se uskutečnilo dne 4. 1. 2011 v zasedacím sále zastupitelstva Pardubického kraje, Komenského náměstí 125, Pardubice od 15:00 hodin.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a dokumentace řídila jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhl. MŽP č. 457/2001 Sb.) ing. Věra Jiříčková, Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (OŽPZ), oddělení integrované prevence (OIP).

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek, vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti k hodnocení vlivů záměru „I/2 Staré Čívce – Dražkovice, jihozápadní obchvat“ („I/2 Pardubice – jihozápadní obchvat“) na životní prostředí, které příslušný úřad obdržel ve lhůtách podle ustanovení § 8 a § 9 zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Krajský úřad Pardubického kraje, OŽPZ: Ing. Lubomír Felcman, vedoucí oddělení integrované prevence, Ing. Věra Dědková, Ing. Věra Jiříčková

ŘSD ČR – oznamovatel: Anna Kubátová

Obec Staré Jesenčany: Jiří Koutský – starosta obce, Ing. Miloš Handlír – místostarosta obce, Ing. Zdeněk Zbilanský – zastupitel obce

Obec Starý Mateřov: Pavel Sehnoutek – starosta obce

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Pardubice: Ing. Olga Krpatová

Zpracovatel dokumentace (TRANSCONSULT Hradec Králové): Ing. Mojmír Novotný, Ing. Shejbal, Mgr. Janda

Zpracovatel posudku (RC EIA Ostrava): Ing. Vladimír Rimmel, Ing. Radim Seibert

Veřejnost: Ing. Martin Laco

6. Program veřejného projednání

6.1. Úvod

6.2. Vystoupení zástupce investora

- 6.3. Vystoupení zpracovatele dokumentace
- 6.4. Vystoupení zpracovatele posudku
- 6.5. Vystoupení zástupců dotčených správních úřadů
- 6.6. Vystoupení zástupců dotčených územních samosprávných celků
- 6.7. Vystoupení veřejnosti
- 6.8. Diskuze
- 6.9. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

1. Úvod

Veřejné projednání dokumentace a posudku řídila Ing. Věra Jiříčková. V úvodu přivítala přítomné a seznámila přítomné s programem veřejného projednání vlivů záměru na životní prostředí a s platnými právními předpisy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. V obecné části úvodu přiblížila smysl a cíl procesu EIA a zdůraznila důležitost stanoviska jako výsledku celého posuzování záměru pro navazující řízení. Dále provedla časovou rekapitulaci jednotlivých kroků procesu posuzování vlivů na životní prostředí projednávaného záměru a seznámila přítomné s obsahem stanovisek dotčených správních úřadů, které byly doručeny Krajskému úřadu po zveřejnění posudku.

2. Vystoupení zástupce oznamovatele

Anna Kubátová představila cíl záměru tj. vymístění silnice I/2 mimo zástavbu a její napojení na další komunikace I. třídy I/36 a I/37 a na rychlostní silnici R35. Dále uvedla, že záměr je součástí základního komunikačního systému města Pardubic. Sdělila, že termín výstavby nelze určit, do roku 2013 na ni nejsou vyčleněny finanční prostředky.

3. Vystoupení zpracovatele dokumentace

Ing. Mojmír Novotný informoval o podstatných údajích v dokumentaci. Zopakoval oblasti zpracování dokumentace stanovené závěrem zjišťovacího řízení. Informoval o průběhu zpracování biologického hodnocení a migrační studie. Informoval o 2 výsledných variantách a 1 podvariantě. Popsal způsob zpracování rozptylové studie. V žádné variantě nedochází k překročení platných limitů. Popsal způsob zpracování hlukové studie, popsal stávající stav – překračování limitů hluku pro starou hlukovou zátěž v denní i noční době v Pardubicích. Měření bylo provedeno i na okrajích zástavby přilehlých obcí s pozitivním výsledkem. V místech, kde by byly po realizaci záměru překročeny limity hluku byly navrženy protihlukové stěny (60 a 50 dB ve dne a v noci). Obce jsou chráněny ve smyslu těchto limitů. Přiblížil hydrogeologické poměry území včetně zdokumentování hladiny vody ve studních. Zmínil se o zrekultivované skládce v Dražkovicích a popsal způsob technického řešení při průchodu přeložky skládkou (zaizolování skládky a odvod dešťových vod mimo skládku). Podrobně popsal navržená opatření k ochraně přírody a konstatoval, že navržená opatření jsou nadstandardní vzhledem ke kategorii komunikaci. Na mapě popsal doporučenou variantu a vysvětlil její podobu a zdůvodnil, proč byla zvolena. Zdůraznil, že byly zohledněny i rozvojové plány obcí. Sdělil, že hlukové studie se pro další stupně dokumentace zpřesňují a připomněl, že v Pardubickém kraji je KHS mimořádně přísná z hlediska plnění hlukových limitů.

4. Vystoupení zpracovatele posudku

Ing. Vladimír Rimmel na úvod představil společnost Regionální centrum EIA včetně její historie, zopakoval smysl procesu EIA, shrnul pozitiva realizace záměru. Odkázal na vystoupení Ing. Novotného a konstatoval, že doporučená varianta je nejlepší s výhradou, že na základě vyjádření Armády ČR byly původní severní varianty (*v oznámení – pozn. pověřené osoby*) vypuštěny. Tento důvod by měl být podepřen věcným argumentem a vyjádření by mělo být doplněno v územním řízení. Vytkl dokumentaci pouze slovní hodnocení výstavby záměru a navrhl doplnění v územním řízení. Uvedl, že závěry

hodnocení uvedené v dokumentaci jsou v pořádku. Hodnocení variant je bez připomínek, realizace záměru je hodnocena pozitivně. Krátce zmínil vypořádání vyjádření zaslaných k dokumentaci a ocenil zájem obcí o realizaci záměru v procesu EIA. Zpracovatel posudku se shoduje se závěry uvedenými v dokumentaci a pokud budou realizována navržená opatření, doporučuje k realizaci navrženou variantu.

5. Vystoupení zástupců dotčených správních úřadů

Krajská hygienická stanice, Ing. Olga Krpatová se zmínila o tom, které části dokumentace posuzovala a konstatovala, že s navrženou kombinovanou variantou KHS souhlasí s tím, že požaduje v územním řízení zpracovat hlukovou studii pro tuto navrženou variantu.

6. Vystoupení zástupců dotčených územních samosprávních celků, diskuze:

Ing. Zdeněk Zbilanský, zastupitel obce připomněl, že k dokumentaci předali rozsáhlé připomínky, a že chybí vysvětlení, proč byly redukovány varianty z oznámení a konstatoval, že preferovali severní trasy uvedené v oznámení. Dále uvedl, že chybí zdůvodnění, proč byly varianty redukovány. Druhá připomínka – cyklistická stezka. Zastupitel žádal odpověď, zda bude cyklostezka řešena v rámci záměru, na závěr poděkoval zpracovateli dokumentace a posudku.

Ing. Shejbal: Jsem zpracovatelem technické části záměru a jeho koordinátorem. K redukcí variant: cíl realizace záměru je ten, abychom max. zlepšili prostředí a minimálně někomu ublížili. Zavádíme dopravu tam, kde v území není. Snažili jsme se, abychom to udělali co nejšetrněji. Počet 7 variant měl vývoj, snažili jsme se to optimalizovat a nezalekli jsme se toho, abychom minimalizovali vliv na obec Staré Jesenčany, že půjdeme do technicky složitějšího řešení – průchodu přes bývalou skládku, abychom dosáhli max. oddálení trasy od Vaší obce. I původní územní plán předpokládal, že ta silnice I/2 by měla procházet mezi rozptylem letiště a severní částí Starého Mateřova. Bylo nutné projednat záměr s Ministerstvem obrany (MO). První vstup od MO, resp. Vojenské ubytovací a stavební správy (VUSS) – sem nám nesahejte, sem vás nepustíme, tady není možné. Jednání s MO bylo několik. Výsledkem bylo souhrnné vyjádření všech složek MO, které bylo zasláno prostřednictvím VUSS na ŘSD. Ve vyjádření jsou napsány podmínky, které jsou možné ale také takové, které jsou zcela zásadně nemožné. Podařilo se nám dosáhnout toho, že za určitých podmínek je možné vedení silnice I/2 severně od obce. Z toho důvodu vypadly některé varianty vedené jižně od rozptylu. Dalším uzlovým bodem je radarová stanice. Dokud něco nenakreslíme a nepopíšeme, tak nemáme o čem jednat. My jsme úmyslně nakreslili i varianty, které neměly velkou naději. U té nejpřímější varianty, která by vyhovovala Třebosicím, ta se ukázala jako zcela neprůchodná z hlediska kritérií a limitů letiště a MO. Jednali jsem i s odborníky přes radarovou techniku, za jakých podmínek by bylo možné něco udělat s tou radarovou stanicí. Dostali jsme se do takových ekonomických čísel, do takových provozních problémů z hlediska letiště, ač někdy říkám, že peníze nemusí být vždycky to nejdůležitější a nebyly to nejdůležitější, ale zájmy MO a letiště Pardubice nám byly postaveny tak, že musí zůstat přímé propojení letiště a radarové stanice. Z hlediska ochranných pásem není možné, aby silnice byla vedena mezi letištěm a radarovou stanicí a byla propojena nějakým mostním objektem, protože ochranné pásmo vzletové a přistávací dráhy prostě neumožňuje, aby tam byl vybudován nějaký nadzemní objekt. Podzemní objekt není možný z toho důvodu, že v celém území je vysoká hladina podzemní vody, to znamená, že technicky je to neřešitelné. Druhá varianta byla přemístění radarové stanice. Ovšem přemístění radarové stanice neznamená to, že bych ji prostě (v uvozovkách) odpojil a přemístil, ale znamená to vybudovat zcela nové zařízení teprve po jeho zprovoznění zrušit to stávající. Takže ani to se nám nepodařilo projednat a můžu tady zodpovědně říci, že jsme hledali takové varianty, abychom se co nejvíce vzdálili od Třebosic a přesto aby zůstala zachována funkčnost radarové stanice. Proto ty 2 varianty obcházejí radarovou stanicí jižně. Třetí bod velice problematický jsou Staré Jesenčany. Můžu k tomu říci jednu poznámku. My se v tom území nepohybujeme libovolně, ani trasy jsme nevybírali zcela libovolně. Měli jsme

k dispozici pro všechny závazný podklad, tj. původně územní plán velkého územního celku Pardubického kraje (ÚP VÚC). V tomto územním plánu byl vymezen koridor pro přeložku silnice I/2 v prostoru severně od Starých Jesenčan a mezi letištěm a skládkou. V současné době je ÚP VÚC překonán a nahrazen zásadami územního rozvoje (ZUR) z letošního roku (*myšleno z roku 2010 – pozn. pověřené osoby*), kde je opět koridor vymezen jako veřejně prospěšná stavba v šířce 300 m. ZUR jsou podkladem územním a my jsme trasy zpracovávali v měřítku podstatně podrobnějším 1:5 000. I pro nás platila nějaká omezení a můžu říct, že i v případě Starých Jesenčan jsme v souladu s těmito závaznými územními podklady. Nakonec jsme doporučili variantu, která je relativně nejvzdálenější nejen od stávající zástavby Starých Jesenčan, ale i od rozvojových ploch. Nedá mi to, abych tady neřekl trochu svůj názor, protože jsem ho řekl už před 3 roky. Pocházím také z malé vesnice a přiznám se, že by mě nenapadlo navrhovat rozvojové plochy pro bydlení do prostoru směrem k letišti, kde Pardubický kraj i město Pardubice snaží zachovat statut mezinárodního letiště, zachovat funkci významného letiště nejen pro Pardubický, ale i pro Královéhradecký kraj a již v tom roce 2008 jsme upozorňovali bývalého pana starostu na rozpor v tom, že obec Staré Jesenčany musí vědět, že tamtudy někdy povede silnice. Určitě si tady neklademe otázku, že to bude do roku 2020, o tom jsem přesvědčen, že to nebude. Ale ta myšlenka, ta idea tady je a i vy, obec Staré Jesenčany byste na to měli reagovat a měli byste s touto skutečností pracovat. I když jste pány na svém území, tak vždycky platí nějaké zásady v této společnosti a měly by být nějakým způsobem respektovány. Trasa je navržena přes skládku. S oddálením od Starých Jesenčan jsme vám šli rozhodně naproti, přestože rozhodně jdeme do složitějších geotechnických podmínek, ale víme, při intenzitách dopravy, které by se tady měly pohybovat (kolem 10 000 vozidel během 24 hodin) vám jsme schopni garantovat splnění hygienických limitů. Proč jsme záměrně posuzovali třeba v prostoru Mateřova 2 varianty. To proto, abychom posoudili rozdíl, když bude trasa vedena severně nebo jižně od rozptylu. Určitě Mateřovští z nás mají větší radost než ve Starých Jesenčanech, ale věřte, že jsme pro vás udělali maximum. K té druhé otázce. To se stalo menší nedopatření. Kdybyste se podíval do situace, kde bylo těch 7 variant, tak u několika variant je napsáno přeložka cyklostezky, nebo je tam naznačená přeložka cyklostezky. Jsme ve fázi EIA a předprojektové přípravy. Samozřejmě ta cyklostezka zůstane zachovaná. To by byl totální nesmysl, kdybychom ji nějakou takovou stavbou přerušili. Ve fázi dokumentace EIA se toto neřeší, ale již v územním řízení se problematika zachování přístupu na pozemky, obhospodařování pozemků řeší. Vše bude zajištěno v dokumentaci pro územní řízení.

Ing. Zabilanský: Poskytl mi to odpovědi na to, na co jsem se ptal. Chápu víc ty důvody z hlediska MO. Na druhou stranu si myslím, že by pořád bylo vhodné dopracovat dokumentaci tak, aby požadavky MO se tam objevily, aby z dokumentace jasně vyplývalo, proč technické řešení tím směrem není možné a proč ty varianty byly vyloučené. Jinak mi to nepřijde jako vhodné se smířit jenom s vyloučením v návaznosti na jeden požadavek, že letiště nebo MO tam chce zachovat přímé spojení, že prostě mi to chybí v té dokumentaci. Já bych byl rád, kdyby zpracovatel posudku mohl dát nějaké stanovisko.

Ing. Shejbal: Chci k tomu říct jenom jednu věc. Ne všechno je pro všechny uši. Ti vojáci se nám nemusí zodpovídat a svěřovat se všemi důvody, proč je nutné přímé propojení zachovat. Ještě jednu poznámku. My se taky nemůžeme tvářit, že to letiště tady není. To letiště má vyhlášená ochranná pásma, jsou na to vydaná územní rozhodnutí, jsou tady stavební povolení. To letiště tady prostě existuje. My nemůžeme říct – teď tady chceme vést silnici a, neurazte se, jsou tady rozvojové záměry obcí jižně od letiště a z těch důvodů my to musíme dostat ještě dál a ještě dál. Ale berte to obráceně. I vy ve svých rozvojových záměrech přece musíte počítat s tím, že tam to letiště je tady je zájem Pardubického kraje, je tady zájem někoho jiného, ten zájem je vyjádřen i v nadřazených územně plánovacích dokumentacích, že tam to letiště má být zachováno. Teď sám víte, jak bojujete o ten terminál a ne 100 tis. lidí, ale 200 tis. lidí odbavit atd. My se nemůžeme chovat, jakože tady to letiště nebylo. To je tady desítky let.

Ing. Handlír: Děkuji za vysvětlení, myslíme si, že tím jste to hodně osvětlil. Jenom jednu otázku ještě mám. Byla tam připomínka obce ohledně světelného smogu, osvětlení vozidel v zatáčkách. V posudku EIA bylo doporučeno hlavně zatáčku mezi Třebosicemi a Starými Jesenčany dořešit a potom klesání z Dražkovic do Jesenčan, aby ta světla byla odcloněna. A jestli se můžu zeptat, jestli by bylo možné někde získat vyjádření MO, abychom občanům mohli předložit papír, na základě čeho to tak je. Děkuji.

Ing. Shejbal: K tomu světelnému smogu, jak tomu říkáte. Určitě nic nebrání tomu, aby se tato podmínka objevila i ve stanovisku. Je to z hlediska úrovně zpracování této dokumentace drobnost. Souhlasím s vámi, ať se tam objeví podmínka, že je třeba posoudit, zda nedojde k oslňování v zástavě nejbližších obcí. To určitě je možné. Co se týče vyjádření MO. Asi by nebylo vhodné, abych ho šířil já. Asi přes ŘSD, aby to mělo oficiální ráz. My jsme projektanti, nejsme oprávněni libovolně rozšiřovat nějaká stanoviska.

Ing. Rimmel: Možná ještě k tomu vyjádření vojáků. Pokud víme, že některé informace jsou tajné, nebo polotajné, že je nelze publikovat všude. Ale pokud je možné tento dokument nebo toto souhrnné vyjádření zveřejnit, tak myslím, že to stačí do dokumentace pro další stupeň, že to nemusí být doplňováno do této dokumentace. Váš požadavek na odclonění nebo omezení oslňování provozem na silnici, tak tento požadavek, návrh opatření je uveden v podmínkách souhlasného stanoviska.

Ing. Novotný: Když bych byl představitel Starých Jesenčan, ale nevím, jestli to jde, tak ten poslední rozvojový obdélníček, ten bych z toho vypustil. Jinak si myslí, že když se rozvíjíte na tu část západní, tak to je v pořádku. Léta dělám hlukové studie. Když, teoreticky, by se nějaká z těch variant dostala severněji, tak zpracovatel hlukové studie stejně nemůže navrhnout větší protihlukové stěny, ale pouze takové, aby dosáhl splnění hlukových limitů. Teď jsou tam navrženy 3 protihlukové stěny, řekněme, že budou čtyřmetrové. Ale když ta komunikace třeba o 100 m dál, tak tam budou půlmetrové nebo třímetrové. To znamená, že u nejbližší budoucí obytné zástavby stejně bude třeba 48 dB oproti limitu 50 dB v noci a 58 dB oproti 60 dB ve dne. Nikdo z projektantů si nedovolí tam postavit šestimetrovou stěnu, abyste tam měli 40 dB. Protože jednou přijde k investorovi NKÚ a budou problémy. Já jenom chci říct, že posunutí silnice ještě neznamena, že to tam hlukově budete mít lepší. A opravdu ty stěny dělají hodně.

Jiří Koutský: Chtěl bych poděkovat za vysvětlení. Jenom bych se chtěl zeptat, jestli je potřeba ŘSD požádat o to vyjádření od armády. Jenom k upřesnění té výstavby. Ta stavba vznikla na základě územního plánu z roku 2000. Před rokem 2008, kdy se začala zpracovávat dokumentace, už některé domy stály. Řešíme problém pro lidi, kteří už tam bydlí. Proto se snažíme to posunout. Jinak neplánujeme, že bychom dál tímto směrem obec rozvíjeli.

Tím skončilo vystoupení představitelů dotčených územních samosprávných celků a diskuze.

7. Vystoupení veřejnosti

Z veřejnosti se o slovo nikdo nepřihlásil

III. ZÁVĚR

Cílem veřejného projednání bylo projednat dokumentaci, posudek, vyjádření obce, veřejnosti a dotčených správních úřadů k hodnocení vlivů předmětné stavby na životní prostředí ze všech podstatných hledisek.

V souladu s ust. § 9 zákona zpracovatel posudku vypořádá vyjádření z dnešního veřejného jednání a písemná vyjádření a na jejich základě popřípadě upraví návrh stanoviska.

Na základě veřejného projednání posudku bude pověřenou osobou zpracován zápis, který bude odeslán oznamovateli, dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávním celkům a bude zveřejněn na internetu.

Obdobně ve stanovené lhůtě bude odesláno a zveřejněno stanovisko podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb. Stanovisko bude odborným podkladem pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních správních předpisů.

Ing. Jiříčková poděkovala přítomným a ukončila veřejné projednání.

Zapsala:

Ing. Věra Jiříčková, osoba pověřená příslušným úřadem

Ing. Lubomír Felcman
vedoucí oddělení integrované prevence

Obdrží:

Oznamovatel:

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Pardubice, Hlaváčova 902, 530 02 Pardubice

Dotčené územní samosprávné celky:

2. Obec Bezděkov
3. Obec Starý Mateřov
4. Obec Třebosice
5. Obec Staré Jesenčany
6. MO Pardubice V
7. MO Pardubice VI
8. Pardubický kraj

Dotčené správní úřady:

9. Obecní úřad Bezděkov
10. Obecní úřad Starý Mateřov
11. Obecní úřad Třebosice
12. Obední úřad Staré Jesenčany
13. ÚMO Pardubice V
14. ÚMO Pardubice VI
15. Magistrát města Pardubic
16. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Pardubice
17. Ministerstvo životního prostředí
18. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové
19. Krajský úřad Pardubického kraje

Na vědomí :

20. TRANSCONSULT Hradec Králové
21. Regionální centrum EIA Ostrava